

Országos Találmányi Hivatal
Budapest 5.
Pf 552
1370

Kun Ákos
1076 Bpest
Thököly út 28.
I/3

Tárgy: 2251-KU-527 ügyiratszámú szabadalmi bejelentés

Tisztelt ÖTH !

Az 1984 szept 5- én kelt tájékoztató levelükre válaszolva felhívom szíves figyelmüket arra hogy én a fenti bejelentéssel kapcsolatban semmiféle Önök által értelmezett megváltoztatási kérelmet nem terjesztettem elő. Az 1984 június 21- i beadványomban azt juttattam kifejezésre hogy Önök a találmányom ügyintézése során szabálytalanul jártak el. Az egy évvel ezelőtti meghirdetéssel kapcsolatban tájékoztattam Önöket arról hogy az Önök által állítólagosan kipoztázott értesítést nem kaptam kézhez, így a meghirdetés az én tudtom és beleegyezésem nélkül történt meg. Önök azonban ezt a tényt figyelmen kívül hagyták, kérésemet mereven elutasították, tehát a legcsekélyebb mértékben sem próbálták a felmerült akadályt elhárítani, semmilyen hajlandóságot sem mutattak a külföldi szabadalmaztatást akadályozó meghirdetés hatálytalanítására. Ezt követően került sor az ügy bírósági hatáskörbe való átutalására, amelyről én egy külön levélben értesítettem Önöket. Ennek a levélnek a kézhezvétele után Önöknek kötelességük lett volna a bírósági döntés meghozataláig ebben az ügyben minden további eljárást felfüggeszteni. Önök azonban ez alatt az idő alatt eljárási szabálytalanságok sorozatát követték el azzal hogy a Szabadalmi Törvény által előírt formai követelmények figyelmen kívül hagyásával a bejelentésemre szabadalmat adtak, melynek érvényességét utána nyomban meg is szüntették. Mindezek után csak most a 2251-KU-527/22 ügyiratszámú levelükben értesítettek arról hogy az időközbeni bírósági eljárásra való tekintettel a fenti ügyben a további ügyintézés a bírósági döntés meghozataláig felfüggesztik. Ezt a határozatukat azonban már fél évvel korábban meg kellett volna hozniuk, amikor bejelentettem Önöknek a bírósági jogorvoslat igénybevételét és kértem a további ügyintézés felfüggesztését. Ezáltal elkerülhető lett volna az a szabálytalanság sorozat amely ebben az ügyben idáig vezetett.

Ami a szabadalmi oltalom megszűnésével kapcsolatos álláspontjukat illeti ennek megváltoztatására nincs szükség bírósági döntésre. Tudomásom szerint az 1969 évi II. Szabadalmi Törvényt módosító 1983 évi 5 sz. törvényerejű rendelet módot ad arra hogy a Hivatal az általa kiadott határozatokat bírósági eljárás nélkül, saját hatáskörében felülbírálja és megváltoztassa. Önök azonban a rendeletnek ezzel a lehetőségével a jelen esetben sem éltek ismételten bizonyítva ezzel hogy a Hivatal részéről a legcsekélyebb mértékben sem kívánják előmozdítani találmányom külföldi szabadalmaztatását. Ez a magatartásuk arra vall hogy Önök semmibe veszik a törvényalkotók azon igyekezetét hogy elkerülhetővé tegyék a bürokratikus ügyintézés során felgyülemelő aktahegyek keletkezését és csökkentsék a bíróságok indokolatlanul nagy túlterheltségét. Levelük további részében a szabadalmak újra érvénybe helyezésével, valamint a fenntartási illetékek megfizetésével kapcsolatos megjegyzéseiknek a jelen esetben semmi alapja sincs. Ezeknek a határidőknek csak abban az esetben van jelentőségük ha a szabadalom megadása törvényes keretek között történt. Ebben az esetben azonban már a meghirdetés sem volt szabályszerű, így minden további ügyintézés jogalap nélkülivé vált. Miután Önök ennek az ügyintézési folyamatnak a szabálytalanságát nem kívánják elismerni és döntéseiket nem szándékoznak saját hatáskörükben felülbírálni, ezért a továbbiakban kénytelen vagyok a Legfelsőbb Bíróság döntését megvárni.

Bpest, 1984.09.10.

Tisztelettel:

Kun Ákos

Tértivevénnyel !