

Legfelsőbb Biróság
Budapest
Fő u. 1.
1251

Kun Ákos
1076 Bpest
Thököly út 28.

Tárgy: 2251-KU-527 ügyiratszámú szabadalmi bejelentés

Tisztelt Legfelsőbb Biróság !

Az Országos Találmányi Hivatal a fenti ügyiratszámú "Háromrétegű félvezető eszközök" című szabadalmi bejelentésemet 1983 szept. 28-án engedélyem nélkül a Szabadalmi Közlönyben napvilágra hozta. Az azóta eltelt időszakban több alkalommal is kértem a Hivatalt hogy a bejelentés meghirdetését vonja vissza, illetve a közzétételt mellőzze, mivel a találmányomat külföldön is szabadalmaztatni kívánom, és a közzététel újdonságrontó hatásánál fogva ezt nem teszi lehetővé. Kérvényemet a Hivatal az 1983.12.13-án kelt 2251-KU-527/11 ügyiratszámú határozatában elutasította arra hivatkozva, hogy ők a meghirdetéssel kapcsolatban semmiféle adminisztrációs hibát nem követtek el. Ennek a határozatnak egy fénymásolt példányát mellékelten az Önök rendelkezésére bocsátom. Ezt követően többször is kértem a Hivatalt hogy az előzetes értesítés kiküldését igazoló iktatókönyv megfelelő rovatáról, valamint a kézbesítést igazoló tértivevényről egy fénymásolatot címemre juttassanak el, bizonyítva ezzel az eljárás szabályosságát. A Hivatal azonban mereven elzárkózott ettől, ezért igen nagy a valószínűsége annak, hogy a meghirdetési értesítést tartalmazó levél ki sem ment a Hivatalból, vagy a postázás során elkallódott. Ennek valószínűségét támasztja alá hogy a fenti bejelentés ügyintézésének folytatása során a Hivatal további eljárási szabálytalanságokat követett el, amelyeket a levelezés részletesen tartalmaz. Ezen szabálytalanságok egyike, hogy a Hivatal már több hónapon keresztül az új lakcímemet használta, amikor fél év után egy döntő fontosságú levelüket a régi lakcímemre küldték. További szabálytalanságnak tekinthető, hogy az általam bejelentett lakcímváltozásra nem reagáltak és csak a fenti eset reklamálása után fél év múlva küldték ki a címváltozást tudomásul vevő határozatukat.

Ezen túlmenőleg a Hivatal válaszleveleiben több olyan félrevezető információt is közölt velem amelyek hamisnak bizonyultak. A Szabadalmi Közlöny hirdetményeinek, valamint az OTH ügyrendjének tanulmányozása során egyértelműen bizonyítható hogy a Hivatal állításai nem felelnek meg a valóságnak. Ennek bizonyítására két meghirdetés hatálytalanítással kapcsolatos Közlöny másolatot már eljuttattam a peranyaghoz, egy az OTH által szokásosan kiküldött tértivevény másolatát pedig most mellékelten küldöm.

Mindezek alapján az 1984.02.08- án kelt keresetemben kértem a Fővárosi Bíróságot, hogy ebben az ügyben járjon el, és nyújtson számomra jogorvoslatot. Kérésemet alátámasztottam azzal a véleményemmel is, hogy meggyőződésem szerint a Hivatal ebből az ügyből presztizs kérdést csinál. A Szabadalmi Közlöny meghirdetési rovatának korábban mellékelte fénymásolata alapján is egyértelműen bizonyítható, hogy megvan a lehetőség a szabadalmi bejelentések meghirdetésének hatálytalanítására. Ez az ügy az OTH részéről minden különösebb bonyodalom, többlet kiadás nélkül, egyetlen tollvonással még most is elintézhető lenne, ők azonban az elkövetett hibát nem hajlandók elismerni és korrigálni. Ez a magatartás azonban nemcsak a bejelentőnek, hanem egy-egy jelentősebb találmány esetén az országnak is tetemes kárt okoz, ami a népgazdaság jelenlegi valutáris nehézségei mellett nem közömbös szempont. A Fővárosi Bíróság azonban érveimet nem tartotta elég alaposnak és keresetemet elutasította.

A fentiek alapján kérem a T. Legfelsőbb Bíróságot hogy ebben az ügyben a Szabadalmi Törvény 60- ik paragrafusának figyelembevételével járjanak el. Kérem hogy az ügyirat tanulmányozása útján az OTH által elkövetett eljárási szabálytalanságokat megállapítani, és az általuk 1983.12.13- án kiállított elutasító határozatot megváltoztatni szíveskedjenek. Egyúttal kérem hogy utasítsák a Hivatalt a szabálytalanul elrendelt meghirdetés hatálytalanítására.

Bpest, 1984.05.24.

Köszönettel:

Kun Ákos

Mellékelve: 1500 Ft illetékbélyegben leróva

Tértivevényes !

Budapest 72. Postahivatal
VIII. Baross tér 11/a.
Budapest
1426 Postahivatal
Tud. 198. sz.

Előjegyezve

Visszakézbésítve nincs.

A
tudakozvány
díját
levélbélyegben
ide kell
ragasztani!

Tudakozvány

I.

(A tudakozódást felvevő hivatal tölti ki.)

A küldemény faja: ajánlott — értékleve — értékcsoomag — csomag*
A felvevőhivatal: Budapest 72. A feladás ideje: 198. máj 23. n.
Ragszám: 8631/111 Súly: 10 kg g. Érték: Ft. Utánvétel: Ft.
Bérmentesítési díj: Ft.** Külön szolgáltatás (exp. stb.):
A tartalom részletes leírása:

A burkolat leírása: boríték
A lezárás módja:
A feladó neve, lakáscíme: KUN Ákos 1076 - 3. Thököly út 28
A címzett neve, lakáscíme: Főv. Birodal 1863 - Budapest Pf. 16.

A feladó nyilatkozata:

Kijelentem, hogy a küldeményt sem postai
sem más úton nem kaptam vissza, annak
sorsa előttem ismeretlen.

aláírás

postás dolgozó aláírása

II.

(A küldemény rendeltetési hivatala tölti ki.)

189 /198. sz. Érk.: 198. máj 31. n.
Igazolom, hogy a tudakolt
1. küldeményt az arra jogosultnak 198. máj 26. -n kézbesítettük.
Átvette: Szócs Ottóné MH

2. küldemény utánvételi összegét
a) a küldemény feladójának a bevételi sz. utánvannal, ellenőrzőszáma
198.-n megküldtük.
b. a sz. MNB-OTP számlára 198.-n elszámoltuk.
3. küldeményt utánküldtük*
visszaküldtük*-re.
4. a küldemény ide nem érkezett meg.



aláírás

Tudnivalók:

- * A meg nem felelő szövegrészt törölni kell.
 - ** Ha portósan adták fel, ide „p” betűt kell írni.
- A tudakozvány VII. részét kitöltő hivatal a tudakozvány kézbesítése (esetleg továbbítása) előtt köteles a tudakozvány
üresen maradt részeit egyik átló irányában tintával áthúzni.

III.

(Az utánküldésben — vagy visszakézbítésben — érdekelt hivatal tölti ki.)

...../198.....sz. Érk.: 198.....

Igazlom, hogy a tudakolt

1. küldeményt 198.....-n arra jogosultnak

kézbesítettük. Átvette:

2. küldemény utánvételi összegét

a) feladónak sz. utalvánnyal

ellenőrzőszámmal 198..... n

megküldtük.

b) sz. MNB—OTP számlára 198.....

.....-n elszámoltuk.

3. küldeményt visszaküldtük-re.

4. küldemény ide nem érkezett meg.



aláírás

IV.

(A címzett nyilatkozata.)

A tudakolt küldeményt a mai napig sem postai, sem más úton nem kaptam meg. A küldemény sorsa előttem ismeretlen.

....., 198..... n.

..... aláírása

(hiv. vez., megbízott)

V.

(A Csekklesz. tölti ki.)

...../198.....sz. Érk.: 198.....

A tudakolt küldemény utánvételi

a) összegét 198.....-n az MNB—OTP

..... sz. számlája javára irtuk.

b) összeg jóváírásának nálunk kimutatható nyoma nincs.



aláírás

VI.

(A Budapest 70. sz. hivatal tölti ki.)

...../198.....sz. Érk.: 198.....



aláírás

VII.

A FELSZÓLALÓ ÉRTESÍTÉSE

(A küldemény felvevőhivatala tölti ki)

T. Címzett!

Felszólalására értesitem, hogy*

1. a tudakolt küldeményt

a) az eredeti címen *Grocs Ottó*-nak 198... év hó *24*-n kézbesítették,

b) utánküldték és-nak 198... év hó-n kézbesítették,

c) 198... év hó-n visszakézbítették, átvette

2. az utánvételi összeget

a)-nak, 198... év hó-n kifizették,

b) az MNB—OTP sz. számlán jóváírták,

3. a küldemény kézbesítését a Posta nem tudja kimutatni.

A 3. pontban foglalt esetben a feladó bármelyik postahivatalnál kárigényt jelenthet be. A címzett kárigénnyel akkor léphet fel, ha a feladó kárigényét hitelesített írásbeli nyilatkozattal [A. 1. Szab. 88. § (5) bek. c/pontja] a címzettre ruházta. A kárigény bejelentésekor a küldemény feladó részét be kell mutatni, továbbá ezt a tudakozványt — a kárigénynek a címzettre történt átruházása esetén a feladó hitelesített nyilatkozatát is — a postának át kell adni. A kárigényt a küldemény feladásának napját követő egy éven belül lehet bejelenteni a tudakozványon vagy külön papírlapon.

A tudakozódás díjának visszafizetését bármelyik postahivatalnál lehet kérni, ha a tudakozódásra postai hiba adott okot. Kárigény bejelentése esetén a tudakozódás díját a kártérítési eljárás során fizetik vissza.

* A meg nem felelő szövegrészt törölni kell.

..... aláírás

KÁRIGÉNY BEJELENTÉSE

Az elveszett küldeménnyel kapcsolatos kárigényem: Ft.

....., 198.....-n.

hv.

aláírás