

Országos Találmányi Hivatal
Budapest 5.
Pf 552
1370

Kun Ákos
1076 Bpest
Thököly út 28.
I/3

Tárgy: 2251-KU-527 ügyiratszámú szabadalmi bejelentés

Tisztelt OTM !

Az 1984.06.11- én kelt 2251-KU-527/21 ügyiratszámú határozatukat nem tudom elfogadni. Véleményem szerint jelen határozatuk jogtalanul került kiadásra. Önök 1983.12.30- án kelt határozatukban közölték velem hogy a fenti ügyiratszámú bejelentésemre szabadalmat kívánnak adni. Erre én az 1984.01.14- én kelt levelemben közöltem Önökkel hogy korábban az 1983.11.09- én kelt levelemben már felhívtam a figyelmüket arra, hogy a fenti ügyiratszámú bejelentésem meghirdetése az én hozzájárulásom nélkül történt. Együttal közöltem hogy ezt a találmányomat külföldön is szabadalmaztatni kívánom és kértem hogy a korábbi meghirdetés hatálytalantítása után a mellékelt illeték figyelembevételével számomra egy év haladékot biztosítsanak. Miután Önök az 1984.02.01- én kelt levelük szerint kéréssemnek nem adtak helyt, így az 1984.02.08- én kelt levelemben közöltem Önökkel hogy a korábbi illetéktelen meghirdetés hatálytalantításának érdekében ezt az ügyet a Fővárosi Biróságnak átutaltam és a döntés meghozataláig kértem a szabadalom megadásával kapcsolatos teendők felfüggesztését. Önök azonban kérésemet figyelembe sem vették és 1984.02.13- án a régi lakcímenre kipostázták a fenntartási illeték befizetésére irányuló felhívásukat. Válaszul 1984.02.21- én kelt levelemben újból értesítettem Önöket hogy ebben az ügyben a bírósági döntéshozatal folyamatban van és ismételtén kértem a további ügyintézés felfüggesztését. Önök azonban ezt a kérésemet is figyelmen kívül hagyták. Időközben ez az ügy a Legfelsőbb Birósághoz került. Tehát a korábbi vitás ügyben a végleges döntés még most sem született meg és Önök a legutóbbi határozatukban már arról értesítenek hogy találmányom érvényessége már meg is szűnt.

Ez az eljárásuk azonban többszörösen szabálytalan és törvénybe

Ütköző volt. A Szabadalmi Törvény 52-ik paragrafusának 2-ik bekezdése kimondja hogy a szabadalom megadását be kell jegyezni a szabadalmi lajstromba és meg kell hirdetni az Országos Találmányi Hivatal hivatalos lapjában. Kérem sziveskedjenek velem közölni, hogy az Önök legutóbbi határozatukban megszüntetett szabadalom megadása hol, melyik közlönyben került meghirdetésre. Kérem sziveskedjenek a továbbiakban arról is tájékoztatni hogy mikor milyen ügyiratszámú levelükben közölték velem hogy megkaptam a végleges szabadalmat, és melyik levelükben közölték a megadott szabadalom lajstromszámát. A Szabadalmi ügyek nyilvántartásával foglalkozó 37-ik paragrafus 5-ik bekezdése kimondja, hogy az Országos Találmányi Hivatal hivatalos lapjában közölni kell mindazokat a határozatokat és tényeket amelyek közzétételét jogszabály elrendeli. Ennek a paragrafusnak Vr 18-as rendelkezése azt is részletesen közli hogy a meghirdetést milyen formában kell végrehajtani. Az "a" bekezdés a közzétételnél feltüntetendő adatokat sorolja fel, míg a "b" bekezdés a megadott szabadalmak meghirdetési formáját közli. Önök azonban a Szt 37. paragrafusának Vr 18-as rendelkezését szabadalmi bejelentésemnek csak korábbi 1983.09.18-án történt illetéktelen, vagyis engedélyem nélküli meghirdetésekor alkalmazták. A végleges szabadalom megadása nem került meghirdetésre és így a Szabadalmi Közlönyből sem értesülhettem a megadott szabadalomról, valamint annak lajstromszámáról.

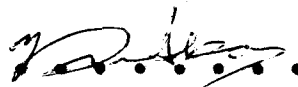
A fenti eljárási szabálytalanságon kívül Önök a KU-527/21 ügyiratszámú határozatukban egy további szabálytalanságot is elkövettek. A Szabadalmi Törvény 12-ik paragrafusának 3-ik bekezdése a szabadalmak megszűnésével kapcsolatos ügyekben 3 hónap határidőt engedélyez a megváltoztatási kérelem beterjesztésére. Ezzel szemben Önök utólagos belegépelés formájában ezt a határidőt a határozat kézhezvételétől számított 2 hétre csökkentették. Miután általában most nyáron folynak a szabadságolások és egy átlag szabadság időtartama 3 hétre tehető, ezért egy ilyen önkényes határidő megállapítással igen nagy a valószínűsége annak hogy a cinzett nire visszatér a szabadságáról már semmit sem tehet az ügyben, végleg lemondhat a szabadalmáról.

A fentiek figyelembevételével kérem sziveskedjenek a KU-527/21 ügyiratszámú határozatukat visszavonni, és a továbbiakban az ügyintézkést a Szabadalmi Törvény és belső ügyrendjük alapján végezni.

Ismételten felhívom rá a figyelmüket hogy én ezt a találmányomat külföldön is szabadalmaztatni kívánom. A Szabadalmi Törvény 50- ik paragrafusának 1. bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a bejelentő amennyiben találmányát külföldön is szabadalmaztatni kívánja a közzététel elhalasztását kérje. Én ezzel a joggal az Önök korábbi eljárási szabálytalansága miatt nem tudtam élni. Emiatt kénytelen voltam ezt az ügyet bírói útra terelni és kérni az 1983. 09.28- i szabálytalan meghirdetés hatálytalansítását. Amennyiben a bejelentő élni kíván a Szabadalmi Törvény által biztosított halasztási lehetőséggel akkor Önöknek csak a külföldi szabadalmaztatási eljárás lefolytatása illetve az erre a célra biztosított határidő lejártá után van lehetőségük a szabadalom megadásával kapcsolatos teendőket folytatni. Lehát a szabadalom megadására, a fenntartási illeték befizetésére felszólító határozat kiküldésére csak az említett határidő lejártá után van joguk. A jelen esetben azonban Önök egy korábbi hibájukat újabb hibák sorozatával próbálták eltussolni. Ismételten szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy ez az ügy döntéshozatal végett a Legfelsőbb bíróság hatáskörébe került, a történetek után pedig kérem hogy a végzés meghozataláig a már megadott szabadalom meghirdetését felfüggeszteni sziveskedjenek, és a továbbiakban tartózkodjanak minden olyan cselekménytől amely a külföldi szabadalmaztatás lefolytatását veszélyeztetné.

Bpest, 1984.06.21.

Tisztelettel:


Kun Ákos

Tértivevénnel !